**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес дата**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3063/дата по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель истца наименование организации в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Назину Д.М., просил взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-10466725550 в размере сумма, а также государственную пошлину в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что ответчиком в нарушение обязательств по вышеуказанному договору платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Представитель истца наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Назин Д.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте извещен надлежащим образом.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке, в отсутствие ответчика надлежащим образом, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, дата между наименование организации в лице филиала Московского наименование организации и ответчиком был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-10466725550 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя ответчика была изготовлена и выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 23,9 % годовых.

Ответчик был в полном объеме ознакомлен с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени ответчика на вышеуказанных документах.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты выданной на имя ответчика, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитной карте истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

По условиям за несвоевременное погашение обязательного платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на дата образовалась просроченная задолженность в размере сумма, из которых: сумма - просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты, сумма – неустойка.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Стороной ответчика доказательств погашения задолженности не представлено, равно как и доказательств о расторжении договора.

Таким образом, оценив доводы сторон и представленные доказательства по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED721E25DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [56](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701D26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [67](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B25F7FB9FC2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDED701221DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства ([ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC771F26DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O), [310](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B27FCFC98C2D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDE873182D829F9B8C39B7206257F07A26BC8AHBRAO) ГК РФ), положения о кредитном договоре ([ст. 819](consultantplus://offline/ref=1DF1D3C7181EEA19F64B698492B418F41B26FEF19AC8D059C3984118A05EE0E57903FD2BFDEC761320DD9A8E9D61BB217C49F96D3ABE88B8HCR3O) ГК РФ), а также исходя из того, что заемщиком обязательства взятые на себя условиями эмиссионного контракта исполнялись не надлежащим образом, в результате чего у заемщика перед банком образовалась задолженность, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика пользу наименование организации задолженности по кредитному договору в размере сумма.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - **удовлетворить.**

Взыскать с Назина Дениса Михайловича в пользу наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес дата**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3063/дата по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - **удовлетворить.**

Взыскать с Назина Дениса Михайловича в пользу наименование организации в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**адрес дата**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3063/дата по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Судебное заседание открыто в время.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом.

Больше в суд никто не вызывался.

Председательствующий объявляет состав суда: кто участвует в судебном заседании в качестве судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон.

Самоотводов и отводов нет.

Председательствующий разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле, сторонам, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 221, ч.2 ст.230, 231 ГПК РФ.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Суд переходит к ходатайствам сторон.

Ходатайств не заявлено.

Председательствующий докладывает дело:

Представитель истца наименование организации в лице филиала — Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Назину Д.М., просил взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-10466725550 в размере сумма, а также государственную пошлину в размере сумма.

Дело доложено.

Судом обсуждается вопрос о приобщении к материалам дела возражения ответчика.

Возражений нет.

Суд на месте определил:

приобщить к материалам дела возражения.

Суд ставит на обсуждение вопрос об установлении порядка исследования доказательств по делу

Возражений нет.

Суд на месте определил:

На данной стадии судебного заседания перейти к исследованию письменных материалов настоящего гражданского дела.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:

Лд4-5 исковое заявление

Лд8-11 выписка

Лд12-20 договор

Лд21 претензия

Лд22-26 договор

И приобщенные в судебном заседании документы.

Исследование письменных материалов дела закончено.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся ходатайствах и дополнений к разбирательству дела.

Ходатайств у участников процесса нет.

Председательствующим обсуждается вопрос о возможности окончить слушание, при данной явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Возражений нет.

Судебное разбирательство объявляется оконченным.

Прений и реплик нет.

Дополнений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

Резолютивная часть решение вынесена и оглашена.

Порядок и срок обжалования решения разъяснен и понятен.

Судом разъяснено право ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в течении пяти дней со дня его изготовления и подписания.

Судебное заседание закрыто в время.

Судья: протокол подписан: дата

Секретарь: протокол составлен: дата

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-3063/дата по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, изготовлено дата.

**Судья Завьялова С.И.**

|  |
| --- |
| БУТЫРСКИЙ  **районный суд**  **адрес**  адрес, каб.526  адрес  тел.телефон  факс.8-(499)-482-52-83  [butyrsky.msk@sudrf.ru](mailto:butyrsky.msk@sudrf.ru)  дата  Исх.№526-3063/дата |

СРОЧНО!

Назин Денис Михайлович

127641, ...

Бутырский районный суд адрес направляет Вам копию решения Бутырского районного суда адрес от дата по гражданскому №2-3063/дата по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Назину Денису Михайловичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Приложение: копия решения.

**Федеральный судья Завьялова С.И.**